

Základní článek Hnutí BRONTOSAURUS KANDÍK

Stříbrná Lhota 890, 252 10 Mníšek pod Brdy

IČO: 63832585

mobíl: 602 714 108 DS: tsx9nvh

e-mail: jerabek.pavel@centrum.cz



Městský úřad Jílové u Prahy
Stavební úřad

Masarykovo nám. 194
254 01 Jílové u Prahy

Věc:

Vznesení námitek do „SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ“ č.j.: SZ MJuP/02618/2017/SÚ/Ry; č.j.: MJuP/07174/2017

Předložené námítky vycházejí z dokumentace, která nám byla předložena k nahlédnutí a pořízení kopií dne 6.9.2017 na Stavebním úřadu MěÚ Jílové u Prahy.

S ohledem na rozsáhlost připomínkovaných materiálů, kde se opakují v jednotlivých částech téměř shodné texty, se tento stav promítá i do vznesených námitek.

Vzhledem k časové tísni k předložení námitek tento text neprošel jazykovou a grafickou úpravou.

Ve Stříbrné Lhotě 2.10.2017


Pavel Jeřábek

Člen rady ZČHB Kandík

Stříbrná Lhota 890

252 10 Mníšek pod Brdy



Lenka Jeřábková

Člen rady ZČHB Kandík

Stříbrná Lhota 890

252 10 Mníšek pod Brdy

ZÁKLADNÍ ČLÁNEK
Hnutí BRONTOSAURUS KANDÍK
Stříbrná Lhota 890
252 10 Mníšek pod Brdy
IČO: 63832585



Výstavba školního pavilonu ZŠ Komenského 420. Mníšek pod Brdy

Námítky pro „SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ“ č.j.: SZ MJuP/02618/2017/SÚ/Ry; č.j.: MJuP/07174/2017

Bilance ornice:

1. **Námítka:** nakládání skrytou ornici z místa stavby a výkopovou zeminou z místa stavby objektu

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Projekt předpokládá, že bude sejmuto 250 mm vrstvy ornice a navraceno jen 150 mm, zbytek ornice bude odvezen.

- Nesouhlasíme s použitím pouze 150 mm ornice pro vytvoření vegetační vrstvy při sadovnických úpravách a odvozem ornice z místa vnitrobloku a to zejména:
 - a) Z vodohospodářských důvodů – větší mocnost ornice na nepropustném geologickém podloží vnitrobloku lépe vsakuje atmosférické srážky, které následně nebudou zvyšovat odtok v oblasti povodí Bojovského potoka
 - b) Z vegetačních důvodů – pro kvalitní růst rostlin je vhodnější větší mocnost vegetační vrstvy půdy.
 - c) Vlivu odvozu ornice mimo území na ovzduší a mikroklima, které bude negativně ovlivněno emisemi z provozu nákladních aut, prašností, opotřebením okolních ulic
- Žádáme, aby bylo uvedeno: minimálně 150 mm ornice, pokud v některé sadovnické úpravě nebude uvedena menší vrstva s ohledem na plánovanou úpravu plochy, kde vedle architektonického záměru bude i vzdělávací funkce (například modelace výukové část vegetace na tenké vegetační vrstvě apod.)
- Požadujeme, aby při ukládání ornice do mezideponie byla kropením snížena případná prašnost vznikající s manipulací s ornici, kdy prach může pronikat do bytů okolní zástavby, do objektu ZŠ, případně prášit na děti, které se budou pohybovat okolo školy.
- V případě uložení ornice na deponii, bude s ní nakládáno dle platných ČSN pro uložení ornice. Například: deponie bude splňovat maximální normami stanovenou výšku, šířku základy a při jejím vytvoření nebude uježděna stavební a dopravní technikou
- V případě, že deponie ornice bude delší dobu, než je stanoveno normami, musí být prokypřena, přeložena.

A to z důvodů:

Velká, nad normou stanovené rozměry deponie pro uložení ornice, a její zhutnění technikou dochází k odumření cenné půdní fauny, která je základem dobré kvality ornice pro její pozdější využití.

Veřejný zájem:

Z výše uvedeného je zřejmé, že je ve veřejném zájmu a v zájmu vodohospodářského a ochrany přírody a krajiny ponechání všechny ornice v místě stavby a její rozprostření po plochách vyhrazených pro vegetaci.

Bilance zemin:

2. Námitka: nakládání s výkopovou zeminou z místa stavby objektu

Předmět námítky a návrhy k řešení:

- Nesouhlasíme s odvozem přebytečné zeminy (cca 440 m³) a požadujeme, aby tato zemina byla použita na tvarování terénu (po předchozí skrývce ornice) ve vnitrobloku.

A to z důvodů:

- a) Vnitroblok mezi základní školou a bytovými domy nabízí možnost vytvoření zajímavého rekreačního, vzdělávacího prostoru, který bude zároveň plnit zdravotní a hygienické funkce, zlepšovat mikroklima vnitrobloku, snižovat proudění vzduchu a i snižovat za několika desetiletí šíření hluku. Při této úpravě vnitrobloku lze přebytečnou zeminu využít na vytvoření zemních valů a další modelaci prostoru.
- b) Ochrana ovzduší před zbytečnými imisemi vzniklými provozem nákladních aut

Veřejný zájem:

Úprava terénu ve vnitrobloku s cílem vytvořit vyšší vrstvu ornice a vytvoření valů k rozmělnění akustických projevů v okolí školy, je ve veřejném zájmu s ohledem na zdraví obyvatel okolních bytů a i žáků v ZŠ 420, tak na vytvoření vhodných prostor pro rozmanitou vegetaci a zejména drobné organismy jako je fauna v půdě a na vegetaci. Vhodná modelace terénu může rozšířit možnosti vzdělávání a osvěty jak dětí, tak dospělé populace.

B. Souhrnná technická zpráva ze dne 29.11.2016

3. Námitka k bodu e) v PTZ

Předmět námítky a návrhy k řešení:

e) údaje o souladu s územně plánovací dokumentací

Dle návrhu územního plánu (ÚP) z 08/2014 je investiční záměr na výstavbu nového školního pavilonu na p.č. 831/1, 831/7, 824 k.ú. Mníšek pod Brdy v souladu s územním plánem a nachází se ve funkčních plochách OV - občanské vybavení, veřejná infrastruktura, P22 (rozšíření školy).

- **Nesouhlasíme** s tím, že hodnocení projektu také probíhá s dosud neplatným územně plánovacím dokumentem a to s dosud neschváleným územním plánem MMpB.

Projekt je nutné posuzovat dle platné dokumentace – tj. Územní plán pro sídelní útvar Mníšek pod Brdy z roku 1993.

4. Námitka:

Není energetický posudek

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, ze dne 25. října 2000 v pozdějším znění (zejména č.103/2015 Sb.) a vyhlášky č. 78/2013 Sb., stanoví, že budovy které vlastní nebo užívá veřejná moc, musí mít téměř nulovou spotřebu energie.

Dále, že budovy s energetickým výkonem nad 200kW musí mít energetický posudek.

Nesouhlasíme proto, že pro budovu přístavby ZŠ Komenského 420 v MpB není energetický posudek.

Ale naopak **požadujeme, aby energetický posudek byl zpracován.**

A to z důvodů, že budova pro výpočty tepelných zdrojů pro pavilon je účelově rozdělena na dvě části:

- 1) komunitní centrum FJ01 a FJ02
- 2) prostory školy a družin FJ03

Tímto „administrativním“ rozdělení celé budovy na dvě části (tzv.: salámování“) dochází i k dělení celkového energetického výkonu celého objektu na:

FJ01 centrum volného času + FJ02 – společenské prostory o celkovém objemu výkonů kotlů 90 kW a FJ 03 škola a družina o celkovém součtovém výkonů kotlů o výkonu 135 kW, přestože se jedná o jednu budovu.

Protože se jedná o jednu budovu veřejné moci, je nutné výkony kotlů sečíst, kdy nám vyjde součet 235 kW. Tedy výkon kotlů je vyšší než 200 kW a tím je nutné, dle platné legislativy zpracovat energetický posudek celé budovy – přístavby ZŠ, Komenského 420, Mníšek pod Brdy.

Požadujeme proto, zpracování energetického posudku dle platných právních předpisů ČR, protože výkon kotlů pro vytápění objektu přesahuje limit 200 kW.

dle paragrafu 7 odstavce 1b zákona 406:

1) "V případě výstavby nové budovy je stavebník povinen plnit požadavky na energetickou náročnost budovy podle prováděcího právního předpisu a při podání žádosti o stavební povolení, žádosti o změnu stavby před jejím dokončením s dopadem na její energetickou náročnost nebo ohlášení stavby doložit to doložit průkazem energetické náročnosti budovy, který obsahuje hodnocení:

b) splnění požadavků na energetickou náročnost budovy s téměř nulovou spotřebou energie, a to v případě budovy, jejímž vlastníkem a uživatelem bude orgán veřejné moci nebo subjekt zřízený orgánem veřejné moci (dále jen „orgán veřejné moci“) a jejíž celková energeticky vztázná plocha bude

- 1. větší než 1 500 m², a to od 1. ledna 2016,*
- 2. větší než 350 m², a to od 1. ledna 2017,*
- 3. menší než 350 m², a to od 1. ledna 2018*

Zároveň požadujeme, aby následně byly provedeny technické úpravy objektu, tak, aby splňovaly výsledky energetického posudku (například použitím jiných oken, prosklených dveří s nižšími tepelnými ztrátami, zkvalitněním systému větrání, zkvalitněním izolace střechy apod.)

Veřejný zájem:

Ekonomický – je ve veřejném zájmu, aby obec v budoucnu vynakládala co nejmenší výdaje za spotřebu energie ve svých budovách

Budova je zaměřena pro základní vzdělávání – je proto ve veřejném zájmu, aby i budova pro vzdělávání byla příkladem pro rozšíření vědomí mladé generace o potřebě úspor energie.

Veškerá zbytečně spotřebovaná energie má přímý vliv na životní prostředí“

- a) Nadměrné využívání neobnovitelných energetických surovin
 - b) zbytečné odčerpávání obnovitelných surovin
 - c) zatížení prostředí emisemi z výroby energie pro vytápění objektu, případně pro jeho chlazení, kde emise negativně ovlivňují ekosystémy minimálně značné části Evropy
- V technické zprávě je uvedeno, že budova nepodléhá energetickému posudku.

B.1 Popis území stavby

5. Námitka: proti hodnocení, že realizací stavby nedojde k nepřijatelnému obtěžování okolí

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Okolní zástavba je tvořena obytnými a občanskými stavbami. Návrh respektuje požadavky na předpokládaný rozvoj území. Realizací stavby nedojde k nepřijatelnému obtěžování okolí (hlukem, prachem, škodlivinami apod.) a narušení plynulosti provozu na komunikacích.

Nesouhlasíme s hodnocením stavby, že její realizací nedojde k nepřijatelnému obtěžování okolí.

Zejména není definován termín „nepřijatelné“.

- Naopak realizací dojde v době stavby k obtěžování okolí hlukem, prachem, prašností, atd. V okolí bude zvýšená doprava nákladních aut, a stavebních strojů. Ze stavby může být vyvážen na kolech aut prach do okolních ulic.
- Po realizaci stavby je pravděpodobné obtěžování hlukem z pohybu dětí při aktivitách v okolí objektu, dospělé populace ve večerních a nočních hodinách při provozu kulturního a komunitního střediska umístěného v objektu (je nutné brát v úvahu i pobyt kuřáků ve venkovním prostoru v době večerního programu v komunitním centru a pohyb veřejnosti v prostoru po odchodu z objektu po 22. hodině, pokud oficiální program bude ukončen v 22. hod, či krátce před tímto časem.
- V okolí projektu se výrazně zhorší minimálně osobní doprava, do nočních hodin zejména ve dnech, kdy budou probíhat kulturní a komunitní akce v objektu, zvýší se hluk z provozu aut.

Při hodnocení projektu je nutné přihlídnout i k provozu, který vzniká večerním provozem tělocvičny apod., která sama již do oblasti přivádí další večerní dopravu.

Veřejný zájem:

Hluk, prašnost, a další škodlivé látky, které budou pronikat do okolí objektu, včetně bytů v blízkosti dopravních komunikací po kterých je přístup ke škole, včetně hluku stavební mechanizace v době stavby, který bude pronikat do tříd školy, včetně zvýšení imisí vzniklých při dopravě, kterou do oblasti přivede objekt mají přímý vliv na zdraví obyvatel. Lze předpokládat zvýšení spotřeby léčiv, respektive přímého dopadu na ekosystémy planety Země výrobou a likvidací léčiv, včetně jejich pronikání do prostředí jejich vyplavováním z těl pacientů.

6. Námitka proti vyhodnocení vhodnosti kulturní části v objektu:

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Projekt opomenul vyhodnocení vhodnosti kulturní části v objektu. Hodnotí pouze školní část. Požadujeme doplnění projektu o vyhodnocení vhodnosti kulturní části objektu ve vnitrobloku tvořeného školou a bytovými domy.

7. Námitka proti hodnocení dopravní kapacity ulic v okolí školy

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Hodnocení vlivu dopravy vychází z dopravního průzkumu z roku 2010, kdy okolí záměru stavby nebylo zabydleno novou lokalitou „Eden“ a kdy ve škole byl menší počet žáků než v roce 2016. Tedy, byla nižší doprava dětí do a ze školy.

Požadujeme aktualizovat dopravní průzkum k roku 2017 a zároveň, aby byl doplněn o výhled, který bude hodnotit předpokládanou dopravu, až bude lokality „Eden“ dostavěna a škola bude mít plný stav 800 žáků.

Požadujeme opětovné vyhodnocení kapacity ulic, kterými je vedena doprava do nástupního prostoru ZŠ 420. Jsou známá vyjádření představitelů obce, že ulice mají větší kapacitu, než

uvádí dopravní průzkum, ale ze znalosti místa, zejména v době před zahájením vyučování v některých částech ulic je průjezd vozidel velmi problematický apod.

Do hodnocení požadujeme zařadit ulice Ke škole, Nádražní ulice, Komenského ulice, ulice Jana Šťastného, Nová ulice.

Veřejný zájem:

Doprava patří mezi jedny z největších znečišťovatelů ovzduší, s tím, že je nutné s ohledem na dovoz dětí do a ze školy nutně přihlídnout i ke skutečnosti, že ve většině případů do této lokality přijíždění zejména osobní auta se „studeným motorem“ (krátká jízda z domova ke škole), kdy katalyzátory a filtry pevných částí spalín pro krátkou jízdu plnou funkčnost.

Je proto nutné vytvářet podmínky pro snížení exhalací i správným vyhodnocením aktuální a předpokládané dopravní situace v lokalitě vymezené ulicemi Dobříšská a Pražská ulice.

Průvodní a technická zpráva:

A.1.

8. Námitka proti nesprávným údajům v PTZ.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Údaje v identifikačních údajích jsou nepravdivé – zmatečné. Například v uvedení Krajského úřadu, kde ve zprávě je uvedena Praha 5.

Dle našich znalostí, Praha 5 není krajský úřad, ale maximálně MČ Prahy. Je nutné uvést správné údaje.

Veřejný zájem

Správnost dokumentace je základem pro věrohodnost takové dokumentace.

A.3 Údaje o území:

9. Námitka proti popisu staveniště o přístupnosti na kapacitně vyhovující komunikace

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Nesouhlasíme s konstatováním ve „zprávě“, že stavební pozemek je dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou komunikaci.

Dle našich znalostí, v dopravní špičce, zejména ve všední den školního roku mezi 7,30 – 8.00 hod, na přístupných komunikacích Nádražní, Komenského, Ke škole, ul. Šťastného vznikají kolony, osobní auta se obtížně mívají, s autobusy hromadné dopravy se musí vyhýbat vyjetím na chodník (zejména v ulici Komenského), obyvatelé v rodinných domech a bytových domech velmi obtížně vyjíždějí ze svého pozemku, či parkoviště na veřejné komunikace. Dopravní studie, které je uvedena v projektové dokumentaci je ve své podstatě zastaralá, neodpovídá počtu vozidel, které v příjezdových komunikacích projíždějí zejména s ohledem na od roku zvýšený počet žáků v ZŠ 420 a tím i většího počtu osobních vozidel dopravujících

děti do školy a autobusů hromadné dopravy, kde od roku 2010 došlo k navýšení linek zajíždějících ke ZŠ 420.

Těžká vozidla, která najíždějí na chodníky, poškozují obrubníky chodníků, je možné, že i nadměrně zatěžují inženýrské sítě, které jsou pod chodníky uloženy

Obyvatelé z domů v ulici Komenského a Ke škole při veřejných jednáních v roce 2016 upozornili i na skutečnost, že po zvýšení dopravy nákladních aut a autobusů jim začaly praskat stěny domů.

Požadujeme:

Přepracovat tuto část PTZ, aktualizovat ji k dopravní situaci v roce 2017 a do aktualizace zahrnout i výhled počtu aut v době, kdy bude zcela dokončena lokalita „Eden“ a naplněn plný stav žáků v ZŠ 420

Vypracovat dopravní systém v oblasti mezi ulicemi Pražská x Komenského; Komenského ul. Šťastného; ulice Šťastného x Nádražní; ulice Dobříšská x Nová; Dobříšská x Ke škole

Zajistit trvalé měření staveb v ulicích Komenského, Ke škole, Nová, ul. Šťastného, zda nedochází k narušení statiky objektů zvýšenou dopravou těžkých vozidel.

Veřejný zájem:

Ve veřejném zájmu je zajistit plynulou dopravu, která nebude poškozovat veřejný a soukromý majetek a snížit vliv imisí z dopravy na zdraví lidí a prostředí (SPŽP – snižování emisí z dopravy).

V případě, že doprava není plynulá, ale často přerušovaná zastavením, rozjížděním, a dalšími manévry s vozidly všech kategorií, významně se zvyšuje spotřeba PHM, respektive se zvyšují imise u těchto vozidel i o desítky %. Nezřídka se jedná o vozidla, kde pro krátkou jízdu těmito vozidlo není na provozní teplotu ohřát katalyzátor či pevný filtr částic, takže do ovzduší unikají nadměrné množství rakovinotvorných látek.

Tyto látky vytvářejí nezdravé prostředí pro děti, které se v oblasti pohybují, zájmem společnosti je naopak, chránit děti, respektive populaci před škodlivými látkami, které mohou poškozovat zdraví lidí.

S ohledem na vliv prostředí – výroba léků, které musíme vyrobit na léčení nemocí vzniklých nadměrnými imisemi, odčerpávají energetické i surovinové zdroje Země a zatěžují prostředí odpadními látkami, nezřídka s vlastnostmi nebezpečných odpadů, prostředí.

10. Námitka proti textu v dokumentaci o přístupu na pozemky staveniště z komunikace

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Nesouhlasíme, že v dokumentaci přístup na pozemek je uveden, že je z místní komunikace Ke škole.

Dle místních znalostí, přístup na pozemek je z místní komunikace Nádražní. Dle tohoto popisu situace, vozidla a občané nemají na pozemek zajištěný přístup, protože ulice Ke škole končí v křižovatce s ulicí Nádražní.

Požadujeme přepracovat tuto část PTZ

Veřejný zájem:

Nepřesná identifikace příjezdu poškozuje kvalitu zpracování projektu a svým způsobem poskytuje informace o nekvalitní kontrole projektu jak u zpracovatele, tak u investora, tak u stavebního úřadu, který má materiály k řízení vyhodnotit.

Ve veřejném zájmu je, aby dokumentace byla co nejvíc věcně správná a tím následně nedocházelo ke zbytečným ekonomickým nákladům, které vzniknou například, zbytečnou pozdější administrativou apod.

A.4. Údaje o stavbě:

11. Námitka proti popisu využití 1.NP

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Nesouhlasíme s popisem využití 1.NP, kde je uvedeno, že průchozí pasáží je rozděleno na dvě části. Kulturní část a volnočasové kroužky.

Nesouhlasíme zejména s termínem „volnočasové kroužky“, protože v této části má být klubovna pro seniory, prostor pro mateřské centrum a prostor pro cvičení zejména dospělých. Je zřejmé, že takto v dokumentaci popsaná činnost nelze zařadit do termínu „volnočasových kroužků“, ale do zájmové činnosti dospělé populace, případně doprovodu dětí.

Termín „volnočasové kroužky“ je proto matoucí, poskytuje špatné informace o využití části 1NP

Požadujeme, aby PTZ byla přepracována dle popisu jednotlivých místností v projektové dokumentaci.

Veřejný zájem:

Dokumentace veřejné i jiné stavby nesmí být matoucí, v konečném důsledku taková dokumentace může být podkladem pro zvýšené ekonomické náklady spojené se stavbou a následným provozem veřejného objektu.

12. Námitka:

Nesouhlas návrhu ochozů po obvodu objektu bez technických zábran.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Nesouhlasíme, aby ochozy z pororoštů byly bez technických zábran zabraňujících pádu dětí a dospělých z ochozu.

V textu je sice uvedeno, že vstup na ochozy nebude pro veřejnost a děti umožněn. Ale ve své podstatě, jedná se jen o opatření v podobě uzamčených vstupních otvorů na ochozy.

Z praxe známe, že každé opatření, které je založené jen na uzamčení, může být překonané chybou člověka, například špatným zavřením dveří apod., v době, kdy bude na ochozu pracovat. Případně technickou závadou. Navíc, jedná se o práci ve výškách, která bude vyžadovat, aby osoby pověřené údržbou byly jištěny dle BP pro práci ve výškách.

Záměr ochozy bez technického zabezpečení (zábradlí, sítě apod.) zvyšuje nebezpečí úrazu jak dětí, veřejnosti, a i pracovníků údržby. Veřejná budova, zejména objekt určený k výuce dětí, by měla takové nebezpečí svou podstatou eliminovat i v neprospěch architektury objektu. Ve školní budově bychom měli maximálně dbát na „institut předběžné opatrnosti“.

Veřejný zájem:

Ochrana dětí a zajištění bezpečnostních podmínek pracovníků údržby je prokazatelným veřejným zájmem.

13. Námitka:

z dokumentace jsme nevyčetli, zda na plášti budovy budou bezpečnostní prvky pro zajištění pracovníků pracujících ve výškách

Předmět námítky a návrhy k řešení:

V případě, že nebude instalováno zábradlí, požadujeme, aby do pláště budovy byly zakotveny pevné úchyty pro ukotvení pracovního lana pro pracovníky údržby. Úchyty byly certifikovány a pravidelně v následných letech kontrolovány dle platných bezpečnostních předpisů.

Veřejný zájem:

Zajištění podmínek pro bezpečnou práci je společným veřejným zájmem, jak z důvodů ekonomických, tak z důvodů faktu, že každé zbytečné zranění, i smrt, má v konečném důsledku i přímé dopady na surovinové zdroje, přírodní bohatství atd.

14. Námitka

Projekt nepředpokládá využití pokryvu střechy vegetační vrstvou,

Předmět námítky a návrhy k řešení:

V současné době se klade stále větší důraz na snížení „tepelného ostrova“ v urbanizovaném prostoru, na zpomalení odtoku srážkové vody z povrchu, na zvýšení vzdušné vlhkosti v suchém ročním období apod. Racionálním řešením je tzv.: střešní zahrada.

Veřejný zájem:

Střešní zahrady, dle svého provedení jednak snižují vliv klimatických vlivů na životnost izolace střechy, prodlužují odtok srážkových vod z plochy střechy, snižují tepelné rozdíly na

ploše střechy, respektive v horkých dnech ochlazují střechy, přispívají tepelným úsporám objektu apod. Dle provedení nabízejí i možnosti na posílení biodiverzity v obcích .

Budova je součástí školního areálu, kde se pohybují žáci celý den, celý areál je nedaleko dálnice D4, v dosahu spadu imisí z dopravy. V zájmu společnosti je se snažit tyto negativní vlivy dopravy v prostoru školy dle možností snižovat.

Střešní zahrady jsou součástí SPŽP jako opatření na zlepšení prostředí v urbanizovaném prostoru.

15. Námitka:

nesouhlas uvedením časového prostoru provozu školní části ve školním období

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Využití objektu

Nesouhlasíme s uvedením výuky a provozní doby školní části ve školním období. A to, že je uvedeno od 8 – 17 hod., dle rozvrhu

ZŠ a její družiny se otevírají před 8.00, hodinou, (6,30 hod), není proto pravdivý údaj, že provozní doba začíná v 8,00 hod, jak je v technické zprávě uvedeno. Odvolání na rozvrh v dokumentu této kategorie považujeme za nesprávné – musí být přesnější popis, zejména v těch bodech, které jsou všeobecně známé a výjimečně měněné.

Výuka, zejména aktivity v družině a zájmové kroužky, případně volnočasové aktivity dětí, které mohou probíhat i v prostoru školní části objektu v některých případech končí i okolo 18 hod.

Požadujeme, aby v PTZ byly hodiny provozu školní části opraveny dle skutečného provozu školy, družin a kroužků.

16. Námitka:

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Projekt, město a ZŠ zřejmě nepředpokládají provoz mimo školní rok v době prázdnin, přesto, že takový objekt nabízí letní výměnné akce škol, programy příměstských táborů apod.

Požadujeme, aby tato možnost využití objektu byla zapracována do dokumentace.

Veřejný zájem:

Školy, družiny nabízí i o letních prázdninách možnost pro jejich využití. Jak pro školní výměny, tak pro řadu dalších aktivit. Využitím se zvyšuje společenský přínos objektu školy.

17. Námitka:

nesouhlas s uvedením v dokumentaci, kdo je provozovatel kulturní části objektu

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Volnočasové aktivity, kulturní sál apod.

Zde je uvedeno – „dle provozovatele“.

Dle vyjádření představitelů obce, provozovatelem kulturní části objektu bude Město Mníšek pod Brdy.

Proto požadujeme, aby místo „provozovatele“ ve všech dokumentech spojených s povolením stavby bylo uvedeno Město Mníšek pod Brdy (případně MěÚ Mníšek pod Brdy), protože pronájem jinému provozovateli 1.NP je v rozporu se sliby představitelů města v době probíhání procesu povolení stavby.

18. Námítka:

nesoulad provozní doby uvedené v PTZ se sliby představitelů obce při jednáních s veřejností

Předmět námítky a návrhy k řešení:

V PTZ je uveden, že provozní doba bude Po-Ne 10 – 22 hodin.

V rámci jednání s obyvateli z okolních bytů (účastníků řízení), vznikla dohoda, že město zajistí, aby provozem kulturní části pavilonu nevznikala příležitost k rušení nočního klidu, které může vzniknout v souvislosti s akcemi v kulturní části.

Požadujeme proto, aby byla provozní doba upravena na 10.00 – 21.00 hod, aby veřejný prostor mezi ZŠ a bytovými domy byl do 22. hod. „vyliďněn“.

Veřejný zájem:

Ve veřejném zájmu je, aby všechny údaje v dokumentaci byly věcně správné, aby nedocházelo k pozdějším ekonomickým ztrátám, při jednáních o nápravě správnosti údajů. Či k znevážení práce pracovišť státní správy.

19. Námítka:

nesoulad času provozu kavárny v této části textu s časem uvedeným v jiných částech dokumentace a sliby představitelů obce.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Provoz kavárny: předpoklad Po-Ne 10 – 18 hodin.

Z této formulace lze vyvodit, že provoz kavárny může být i v době mimo akce v 1.NP, což odporuje slibu představitelů obce při jednáních s občany, že kavárna bude jen ve spojení s programy v Pavilonu.

Požadujeme, aby provoz kavárny byl doplněn na: předpoklad Po-Ne 10 – 18 hodin **pouze v době konání akcí v komunitním centru**

Veřejný zájem:

Ve veřejném zájmu je, aby všechny údaje v dokumentaci byly věcně správné, aby nedocházelo k pozdějším ekonomickým ztrátám, při jednáních o nápravě správnosti údajů. Či k znevážení práce pracovišť státní správy.

20. Námitka:

kapacita řešení dopravy v klidu nesouhlasí s doporučením komise pro životní prostředí MMpB zejména s ohledem na ochranu dřeviny rostoucí mimo les

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Kapacity pro řešení dopravy v klidu – parkování je 12 + 2 imob.

S ohledem na ochranu dřeviny v jejím přirozeném růstu (zde bude z jedné části omezen stavbou objektu) je nutné zachovat v ochranné zóně dřeviny včetně ochranného pásma kořenového systému dřeviny v ploše plánovaného parkoviště, volnou přírodě blízkou plochu, aby kořenový systém nebyl zatěžován dopravními prostředky a byl zajištěn přístup vzduchu a atmosférických srážek ke kořenům dřeviny. Tzn.: opěrná zeď musí být mimo ochranné pásmo kořenové, nesmí dojít k trvalému snížení hladiny podpovrchové vody apod.

Cena dřeviny – Lípa srdčitá dle metodiky AOPK je přílohou.

Veřejný zájem:

Ochrana a zachování vzrostlých dřevin v místě školy, pohybu dětí a široké veřejnosti je veřejným zájmem s ohledem na hygienické, estetické a i výchovné důvody.

21. Námitka:

v projektové dokumentaci je pouze část možných sadovnických úprav, přestože je již známo, že se bude řešit celý vnitroblok mezi ZŠ a bytovými domy. Dále nekvalitně zpracovaný projekt sadovnických úprav a zpevněných ploch a nerespektování doporučení Komise pro životní prostředí MMpB.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Plochy řešeného území

Součástí projektu jsou sadovnické úpravy nejbližšího okolí pavilonu a prostoru mezi současnou budovou školou a Pavilonem. K tomuto projektu dle nám známých informací, Komise pro životní prostředí MMpB Radě MMpB doporučila, aby tento projekt byl změněn, zejména zmenšeny zpevněné plochy, omezení kácení dřevin rostoucích mimo les, ale pro které není nutné povolení ke kácení dle z. č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Dále bylo doporučeno, aby některé projektem navržené vegetační úpravy nebyly realizované

Ale zároveň již probíhá návrh sadovnických a terénních úprav na všech pozemcích mezi ZŠ 420 a bytovými domy lemuujícími ulici Jana Šťastného a Nádražní ulicí.

Protože sadovnické úpravy by měly spolu korespondovat, požadujeme:

- a) Do dokumentace k stavebnímu povolení „Pavilonu“ zařadit sadovnické a terénní úpravy celého vnitrobloku
- b) Vyjmu sadovnické úpravy se současné dokumentace a následně je řešit samostatným řízením pro celý vnitroblok

Veřejný zájem:

Ve veřejném zájmu, zejména s ohledem na mikroklima prostoru, kde se pohybují děti, je žádoucí, aby projekt návrhu sadovnických a terénních úprav minimalizoval potřebu zpevněných ploch - zejména kamenem, betonem apod., zachoval stávající dřeviny před školou v co nejrozsáhlejší počtu s návrhem na postupnou v průběhu několika desetiletí obnovu porostu v této části předškolního prostoru. Je také vhodné vynechat některé úpravy povrchů, které navazují na předpokládané kácení dřevin rostoucích mimo les.

Je proto ve společenském zájmu, aby se celý prostor mezi školou a bytovými domy řešil najednou, a to jednat z ekonomických důvodů, tak i s ohledem řešit zlepšené hygienických, estetických a přírodě blízkých úprav s tím, že vše má vliv na pozitivní rozvoj osobnosti populace a na její zdravotní stav.

Základní dispoziční uspořádání:

22. Námitka:

plně nevyužitý objekt Pavilonu.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

FJ 01 centrum volného času

V centru jsou zájmové místnosti, pro které lze s úspěchem využít odpoledne volné třídy v 3, případně 2. NP, které by se vybavením specializovaly pro výuku žáků a i v dané oblasti zájmovou činnost dětí. Například výtvarná, hudební třída, třída biologie, fyziky, chemie atd.

Takto uvolněné místnosti centra volného času lze využít pro další aktivity a tím lépe využít objekt Pavilonu pro veřejné aktivity.

Veřejný zájem

Ekonomické využití prostor objektu, snížení tím vlivu provozu objektu na životní prostředí je v zájmu jak provozovatele objektu, tak v zájmu společnosti, ve prospěch zlepšení prostředí lepším využitím energetických zdrojů, respektive ochrany neobnovitelných surovin.

FJ 02 společenské prostory, kavárna, sál

23. Námitka:

Nepřesně definované předpokládané akce v kulturním sále

Předmět námítky a návrhy k řešení:

V textu je uvedeno, že v sále se mimo jiné budou konat:

Menší koncerty

Menší divadelní představení

Menší třídní akce

Termín „menší“ je velmi nepřesný, lze si pod ním představit cokoliv. Například menší koncert může být i vystoupení beatové tří členné skupiny, která je hlučnější i vytvořenou atmosférou mezi diváky než 15. členný orchestr klasické hudby.

Požadujeme přesnějším popisem nahradit termín „menší“.

Veřejný zájem:

Vytvořením důvěry mezi veřejnou správou a veřejností, omezení prostoru pro různé pozdější úhyby z des prezentovaných politických slibů, vytváří prostor pro lepší občanskou společnost.

24. Námitka:

pro některé plánované akce v kulturním sále, stejně jako u většiny ZŠ v ČR je možné využít již prostory, která ZŠ 420 má k dispozici, a vyžadují malou technickou úpravu.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Menší třídní akce:

Základní škola má k dispozici dvě tělocvičny, z nichž je jedna nově postavena s odhlučněním dle norem, školní jídelnu prakticky o stejné kapacitě jako je kulturní sál, a je dám slib, že jídelna bude odhlučněna. Navíc dle informací v době připomínkování společného řízení, ZŠ novou tělocvičnu v době výuky, pronajímá třetím subjektům.

Veřejný zájem:

Kulturní sál pro třídní akce je nepotřebný, škola, stejně jako desítky jiných základních i třídních škol může využívat stávající své prostory, za minimálních nákladů na jejich zkvalitnění pro výuku, apod.

Projekt v této části vyslovuje možnost nevhodného nakládání s veřejnými prostředky.

Projekt v této části nenabízí další potřebné funkce, které by město v rámci občanské vybavenosti mělo svým občanům a občanům mikroregionu z titulu, že Mníšek je centrem mikroregionu. A to zejména prostory pro společenské akce mládeže, střední generace a seniorů.

Z hlediska s nakládání s veřejnými prostředky, respektive s nevhodným nakládáním energií, surovinami lidskou prací atd., má negativní vliv na neobnovitelné suroviny, změny v krajině v místě získávání surovin, s negativním vlivem na současný ekosystém a biotop v místě těžby surovin, má vliv i na četné organismy, které jsou chráněny před ničením.

FJ 02 společenské prostory, kavárna, sál

25. Námitka:

v textu je uvedeno – že provoz v denní době bude 10 – 17 hodin. V jiné kapitole je uvedeno do 18 hodin.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Požadujeme sjednotit hodiny a doplnit:

„kavárna v pozdně odpoledních a večerních hodinách nebude v provozu, i v případě, že v tu dobu v komunitním centru bude probíhat program.“

Veřejný zájem:

V procesu projednávání a vyjednávání povolení stavby, bylo představiteli mnohokrát řečeno, že provoz kavárny bude do 17 hodin.

Je ve veřejném zájmu, aby takové přísliby se staly skutečností i prostřednictvím dokumentace ke stavbě, aby později nedocházelo k občanským sporům s negativním vlivem na zdraví lidí dotčených nedodržením slova vedení města v roce 2016/2017

Odpady

26. Námitka:

nerespektování doporučení orgánu státní správy, nerespektování politiky životního prostředí ČR a ignorace možnosti využít srážkovou vodu pro potřeby města,

Předmět námítky a návrhy k řešení:

c) Srážkové vody

Požadujeme záchytnou / akumulární nádrž na srážkové vody, která bude předřazena před retenční nádrž s cílem využít tuto vodu pro zálivky, pro vodní prvky v sadovnické úpravě, kde hygienické normy nebudou vyžadovat pitnou vodu.

Tuto nádrž doporučuje vodoprávní úřad MěÚ Černošice ve stanovisku ze dne 3.3.2017 .

Veřejný zájem:

Využívat srážkovou vodu ze zpevněných ploch pro využití v místě, je v zájmu zlepšení vodního režimu v lokalitě potřebné, navíc se významně snižuje spotřeba pitné vody tam, kde je nahrazena srážkovou vodou, snižuje se zatížení kanalizace, respektive ČOV, protože v místa subjektu je společná kanalizace pro fekální a srážkové vody s připojením do ČOV.

27. Námitka:

objekt může být příčinou zranění či usmrcení volně žijících organismů, zejména ptáků.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Objekt rozsáhlými zasklenými plochami a světelnými imisemi může ohrozit volně žijící organismy, které jsou dle platných právních předpisů chráněny před usmrčením apod.

V blízkosti objektu je známe hnízdiště rorýsů obecných (ohrožený druh v ČR). Je nutné posoudit odborným pracovištěm, zda prosklené stěny nemohou negativně ovlivnit jejich populaci.

Veřejný zájem:

Ochrana volně žijících organismů i v urbanizovaném prostředí je v zájmu společnosti. Zejména, když mohou být ohroženy i dle platných právních předpisů i chráněné organismy.

28. Námítka:

nekvalitně zpracovaný sadovnický projekt, který bez znalosti rozhodnutí o kácení dřevin rostoucích mimo les, předpokládá, že všechny navržené dřeviny ke kácení budou odstraněny.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

V technické zprávě je odkaz, že kácení proběhne samostatným řízením o kácení volně rostoucích dřevin.

Toto rozhodnutí je již vydané, požadujeme, aby bylo přiloženo jako součást „Průvodní a technické zprávy“.

V PTZ jsou stále zakresleny dřeviny jako určené ke kácení, ale dle vydaného rozhodnutí není k jejich kácení vydán souhlas.

V PTZ jsou zakresleny dřeviny ke kácení, které nepodléhají procesu povolení kácení dřeviny rostoucích mimo les, ale které Komise pro ŽP MMpB doporučila, aby byly zachovány a v průběhu desetiletí postupně vyměněny (*příloha*).

Požadujeme změnit a upravit veškeré dokumenty, kde jsou tyto dřeviny zakresleny ke kácení a nebo, kde nejsou zakresleny, protože projekt je již považuje za vykácené.

Jedná se zejména o dřeviny na sever od Pavilonu a dřeviny před ZŠ směrem k tělocvičně.

Požadujeme, aby v PTZ byl uvedena ochrana dřevin rostoucích mimo les při stavební činnosti a to zejména:

Kořenový prostor dřevin a jeho ochranná zóna bude chráněna vhodným oplocením před poškozením kořenového systému dřevin.

V případě, že toto oplocení nebude možné zajistit, nad kořenovým prostorem bude provedeno technické opatření pro roznesení váhy stavebních strojů a dopravní techniky dle platných ČSN a Standardů AOPK

Zároveň kmeny dřeviny a jejich kosterní větve budou chráněny vhodným bedněním, dle platných ČSN a Standardů AOPK

V ochranném pásmu kořenového systému a na v prostoru kořenu nebude uskladněn žádný stavební materiál, používány chemické látky, pohonné hmoty, nebude odstavována stavební a dopravní technika, rozdělování ohňů nejbližší 25 m od dřeviny, prováděny výkopy stavební technikou (Pouze ručně), výkopy nesmí ohrozit dřeviny před dlouhodobým poklesem hladiny spodní normy, kořenový prostor musí být ve výkopu chráněn před promrznutím či přehřátím vhodným opatřením.

Kořeny lípy malolisté, případně jasanu ztepilého, v případě, že budou zasahovat do objektu, budou odborně zkráceny odbornou arboristickou firmou, dle metodiky pro kořenové clony dřevin.

Pro vytvoření kořenové clony a zkrácení kořenů lípy malolisté je dle našich informací zpracován odborný posudek. Požadujeme, aby byl zahrnut do dokumentace pro „společné řízení“.

Zároveň odbornou arboristickou firmou s certifikací bude provedena přiměřená redukce koruny lípy / jasanu.

Parkovací místa pod korunou lípy + ochranné pásmo, budou z parkovací plochy vyloučeny, povrch nad kořenových systémem bude upraven proti zhutnění sešlapem.

Snížení terénu pro parkoviště z ulice Jana Šťastného bude provedeno dle metodiky zpracované odbornou arboristickou certifikovanou firmou se zaměřením na ochranu kořenového prostoru tak, aby snížením terénu nedošlo k trvalému poklesu hladiny podzemní vody, kořeny nebyly poškozeny ani zkracovány a byly chráněny po dobu stavby opěrných zdí proti přehřátí případně promrznutí kořenového systému. Stejně tak, aby kořenový prostor byl proti přehřívání či promrznutí chráněn i po realizaci opěrné zdi.

Případné poškození dřevin bude ihned ošetřeno vhodnou technologií a vše bude zapsáno do stavebního deníku.

B.6 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana

Zdroje emisí

29. Námitka:

nesprávné vyhodnocení zatížení okolí stavby z činností vázaných na stavbu objektu světelné emise

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Období výstavby zařízení

V textu je uvedeno, že zatížení bude zejména prašností a exhalacemi po dobu výstavby z provozu stavební a dopravní techniky.

Je opomenuto zatížení hlukem stavebních strojů a nářadí, manipulací se stavebním nářadím.

Je opomenuta prašnost vznikající při stavební činnosti apod.

S ohledem na skutečnost, že objekt bude realizován v blízkosti školy, a výstavba bude probíhat zejména v době výuky a v době pobytu dětí v družině a zájmových kroužcích, nelze s ohledem na zdravý vývoj dětí a jejich soustředění na výuku, zdroje zatížení prostředí považovat za bezvýznamné.

Žádáme:

- ☛ zajištění omezení prašnosti stavebních a dopravní technikou
- omezení pronikání hluku stavebních techniky do prostoru ZŠ 420, aby byla výuka co nejméně rušena

Veřejný zájem:

Prašnost, hluk, exhalace mají přímý vliv na zdraví zejména dětí a seniorů, kteří mají ještě nedovinutý imunní systém a nebo již oslabený. V zájmu společnosti je chránit tyto skupiny obyvatel před negativními vlivy, které mohou být příčinou zdravotních problémů.

30. Námitka:

PTZ nerespektuje světelné imise, které vznikají přsvícením vnitřních prostor, kde světelné emise prosklenými plochami stěn pronikají do okolí stavby, část s negativním vlivem na místní faunu a floru

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Světelné znečištění ovzduší:

Hodnocení vlivu zařízení zcela opomíjí světelné znečištění ovzduší světelnými zdroji uvnitř objektu, které bude ven pronikat zasklenými plochami.

Požadujeme vhodným technickým, nejlépe automatickým cloněním, zamezit znečištění ovzduší světelnými zdroji vevnitř objektu.

Veřejný zájem:

Snížení vlivu světelných imisí má pozitivní vliv na živé organismy, včetně vegetace, a i na psychickou pohodu lidí v okolí objektu, je cílem SPŽP.

31. Námitka:

zařazení asfaltových odpadů dle obsahu dehtu

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Odpady vzniklé při výstavbě:

V textu je uvedeno, že odpad „17 03 Asfaltové směsi s dehtem“ při stavbě zařízení nevzniknou. Ale v místě stavby jsou chodníky s asfaltovým povrchem.

Požadujeme do vydání stavebního povolení doložit atest, že tento asfaltový povrch chodníků neobsahuje dehet.

V případě pozitivního atestu na dehet, požadujeme odpad v plném objemu 50 m³ zařadit do odpadu kategorie 170301.

Veřejný zájem: nesprávně uložený nebezpečná odpad může mít nebezpečné vlastnosti vůči přírodě, vodním zdrojům, a i zdraví obyvatel

Odpad, který nemá nebezpečné vlastnosti, ale je uložen jako nebezpečný, zbytečně zatěžuje rozpočet obce.

32. Námitka:

nepřesné uvedení periody a předmětu kontroly vozidel a strojů.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Opatření k minimalizaci negativních účinků:

V textu jsou uvedeny nepřesná údaje – není uvedeno v jaké periodě kontrolovat technický stav vozidel a co při které kontrole měřit a kontrolovat, není uvedeno, od jaké doby je nutné požadovat zkrápění povrchu pro omezení prašnosti

Požadujeme specifikovat tyto údaje.

Veřejný zájem:

Vliv špatného technického stavu vozidel a opomenutých stavebních strojů může negativně ohrozit jak ovzduší, tak i povrchové a i podzemní vody. Tedy ohrozit kvalitu prostředí.

B.7 Ochrana obyvatelstva

33. Námitka:

opomenutí světelného znečištění u objektu na okolí respektive na sociální vztahy a psychickou pohodu obyvatel a živé organismy.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Vliv na sociální vztahy a psychickou pohodu

Není zpracován vliv světelného znečištění z objektu na okolí (světlo z oken ve večerních hodinách v místnostech, kde bude probíhat výuka či program)

Požadujeme dopracovat a vyhodnotit vlivu světelných imisí produkovaných provozem vlastního objektu.

Veřejný zájem:

Přesvětlený venkovního prostoru se přenáší i do chráněného prostoru bytů.

V zájmu společnosti je světelné imise omezit vhodným technickým zařízením a úpravou doby provozu v budově.

Světelné imise mají negativní na vegetaci, hmyz a i obratlovce.

V zájmu společnosti je respektovat skutečnost, že je naší povinností omezit zbytečné negativní vlivy na živé organismy i v urbanizovaném prostředí (SPŽP).

Technická zpráva

IO-02 Terénní a sadové úpravy

34. Námitka:

projekt sadových a terénních úprav je jen na okolí Pavilonu a mezi pavilon a ZŠ 420

Předmět námítka a návrhy k řešení:

Přiložený projekt realizace sadových a terénních úprav, který je součástí dokumentace ke stavebnímu povolení je neracionální a nezpracoval připomínky Komise pro ŽP MMpB a nezohlednil rozhodnutí o kácení dřevin, které již v roce 2016 vydal příslušný orgán ochrany přírody.

Požadujeme, aby sadové úpravy probíhaly dle projektu na sadové úpravy pro celý vnitroblok mezi ZŠ 420 a bytovými domy lemujícími Nádražní ulicí a ulicí Jana Šťastného.

Tento projekt bude před schválení předložen k posouzení odborných pracovišť MěÚ Černošice - odbory životního prostředí a Komisi pro životní prostředí MMpB.

Projekt sadových úprav bude součástí stavebního povolení.

Veřejný zájem:

Sadové úpravy mezibloku mohou negativně, či pozitivně – dle provedení – ovlivnit mikroklima vnitrobloku, hygienické prostředí prostoru, psychickou pohodu obyvatel a žáků školy a zlepšit, či zhoršit kvalitu prostředí pro volně žijící organismy. V zájmu veřejném je se zasadit, aby tento vliv, byl pro obyvatele a organismy co nejpříznivější. (SPŽP)

IO 02-2 Sadové úpravy

2.2 Kácení dřevin

35. Námitka:

součástí dokumentace není již vydání rozhodnutí o kácení dřevin mimo les, doporučení Komise pro ŽP o vyloučení kácení dřevin rostoucích mimo les, které nedosahují parametrů pro souhlas s kácením orgány ochrany přírody.

Předmět námítka a návrhy k řešení:

Požadujeme, že kácení dřevin proběhne pouze dle již platného rozhodnutí ke kácení dřevin. Dřeviny které budou dle tohoto rozhodnutí zachovány, budou dokresleny do plánů projektu a budou vyjmuty ze všech textů, a v textech budou uvedeny jako dřeviny, které v ploše zůstanou.

Veřejný zájem:

Dokumentace by měla být úplná, včetně rozhodnutí, která se dotýkají ochrany přírody a krajiny, aby se předešlo nechtěným omylům, například pokácení dřevin, které mají v okolí staveniště zůstat. Zejména by měla být úplná, když součástí dokumentace je i Provozní řád komunitního centra.

2.4. Návrh nové zeleně

36. Námitka:

v projektu návrhem nové je řešena jen část prostoru vnitrobloku

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Požadujeme:

- že navržený projekt nebude realizován, je nutné zpracovat projekt sadových úprav pro celý vnitroblok.
- aby součástí návrhu nové zeleně byly také rozvody pro zálivky vegetace a případné vodní prvky a to i s využitím srážkové vody jímané v akumulární nádrži.
- návrh zeleně ve vnitrobloku s ohledem, že se jedná o zeleň u školského zařízení musí splňovat i vzdělávací funkce. Například možnost sledování života hmyzu na lučních porostech, rozmanitá skladba dřevin, a rostlin, která bude především orientována na osvětlu v oblasti použití dřevin v sadovnické tvorbě, jejich kombinací apod., s důrazem na původní či zdomácnělé, ale neinvazní dřeviny a rostliny.
- návrh zeleně by měl i respektovat možnost výuky v podobě „školních pozemků“.
- do sadovnických úprav bude zahrnuta i střešní zahrada pavilonu, jejíž podoba bude vycházet ze statických možností zastřešení objektu.
- Dodržovat a respektovat ČSN a Standardy AOPK a to zejména při všech aktivitách spojených s realizací sadových úprav, ochrany dřevin a vegetace na staveništi a péče o ornici.
 - **ČSN 83 9061 - Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích;**
 - **ČSN 83 9001 Sadovnictví a krajinářství - Terminologie - Základní odborné termíny a definice;**
 - **ČSN 83 9011 - Technologie vegetačních úprav v krajině - Práce s půdou; Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba**

- ČSN 83 9041 - Technologie vegetačních úprav v krajině - Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu - Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce
- ČSN 83 9051 - Technologie vegetačních úprav v krajině - Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy

Standardy AOPK (www.nature.cz)

Řada A (arboristické standardy)

zabývá se rozpracováním dílčích okruhů v péči o dřeviny rostoucí mimo les

01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti

02 001 Výsadba stromů

02 002 Řez stromů

02 003 Výsadba a řez keřů

Řada D (péče o vybrané terestrické biotopy)

zabývá se rozpracováním dílčích okruhů v péči o ohrožené biotopy

- 02 001 Obnova travních společenstev s využitím regionálních směsí

Veřejný zájem: kvalitně zpracovaná a založená veřejná zeleň, včetně využívání srážkové vody, s úpravou prostoru i pro vzdělávání a osvěta, a využitím plochy střech pro založení střešních zahrad, je součástí státní politiky ČR na zlepšení prostředí v urbanizovaném prostoru a na podporu ekovychovy dětí i dospělé populace.

2.4.1 Založení trávníků

37. Námitka:

projekt popisuje pouze klasické založení trávníků, nezohledňuje jiné typy trávníků (luční, suchý, intenzivně využívaný, ...), které vyžadují jinou technologii pro jejich založení.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Požadujeme, aby popis založení trávníků byl podrobněji rozpracován dle různých typů trávníků (intenzivní, extenzivní, luční, atd.), kdy se liší technologie jak přípravy půdy, tak množství osiva a i jeho druhová skladba

Veřejný zájem: trávníky dle svého typů v četných případech listovou plochou převyšují plochu listů vzrostlých dřevin, v jiných případech podporují rozvoj biodiverzity v urbanizovaném prostoru (možnost výuky), či pouze jen omezují erozi půdy. Nerespektování rozmanitosti typů trávníků jednak snižuje rozvoj biodiverzity, tak i zvyšuje pravděpodobnost devastace nevhodně navržených trávníků s ohledem na jejich zatížení, tedy i zvýšení prašnosti, šíření bakterií a dalších mikroorganismů, parazitů apod., které se šíří zvířeným prachem.

2.4.2 Výsadba dřevin

38. Námitka:

nedostatečně zpracovaná kapitola o výsadbě dřevin, která může negativně ovlivnit možnosti druhové výsadby, kvalitu výsadby a následného vývoje dřevin rostoucích mimo les.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Výsadba dřevin nezvažuje možnost výsadby jehličnatých dřevin. Například velmi sadovnický i hygienicky cenné borovice lesní.

Výsadba dřevin bude probíhat i dle Standardů AOPK

Dle druhu dřeviny a charakteru výsadbového materiálu, při výsadbě bude proveden zdravotní, a výchovný řez.

Při výsadbě budou použity vhodné pomocné látky zadržující v půdě vodu

Při výsadbě budou použity startovací hnojiva

Kotvení všech dřevin stromovitého tvaru bude provedeno systémem Optimal (?) dle URS 823-1, které je výrazně odolnější proti vandalismu.

Již při výsadbě bude provedena ochrana výsadby před škodami zvířít a psů.

Povýsadbová zálivka vzrostlých dřevin bude 100l/ks rozložené na dvě dávky

Keře a menší dřeviny dle Standardů AOPK

Zálivka bude probíhat v následných 5 ti letech dle aktuálních srážek a výšky hladiny spodní vody v místě výsadeb.

Zároveň budou prováděny dle potřeby odborně vedené zdravotní a výchovné řezy.

IO – 3 zpevněné plochy

2. Technická řešení

39. Námitka:

z dokumentace není patrné využívání výrobků z recyklovaného odpadu při realizaci stavby objektu.

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Požadujeme maximálně, tak kde je to možné, používat výrobky z recyklovaných odpadů, zejména plastů. Například chráničky podzemních sítí, vegetační dlažba, apod.

Veřejný zájem:

využívání výrobků z recyklovaného odpadu je jednou z priorit moderní společnosti pro ochranu neobnovitelných surovin a energií, snižování zátěže prostředí a je i součástí SPŽP.

Lamely budovy:

40. Námitka:

dle informací z prezentace Pavilonu, na lamely okolo pláště má být použit sibiřský modřín

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Požadujeme, aby lamely na plášti objektu byly zhotoveny z domácích dřevin, a ne z dováženého dřeva.

Veřejný zájem:

Dovoz dřeva ze vzdálenosti několika desítek kilometrů, které má podobné vlastnosti jako některé naše původní dřeviny, zbytečně zatěžuje prostředí imisemi z dopravy, nepodporuje místní podnikání a těžba v místě negativně ovlivňuje tamní ekosystémy. Naším cílem by měla být podpora místních podnikatelů, využívat naše obnovitelné zdroje, případně zvážit, zda přírodní dřevo nelze nahradit například dřevoplasty z recyklovaných odpadů apod.

OI – 4 Venkovní úpravy

IO 04.2 opěrná zeď

41. Námitka:

opěrná zeď je navržena, aniž by zohlednila zachování lípy malolisté v blízkosti objektu – projekt původně předpokládal její pokácení, ale není dán souhlas

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Požadujeme,

- aby opěrná zeď byla provedena mimo chráněný kořenový prostor dřeviny a při její stavbě nedošlo k trvalému poklesu hladiny spodní vody v okolí dřeviny a k přehřátí kořenového systému dřeviny
- technologii ochrany kořenového systému zpracuje odborná, certifikovaná arboristická firma či znalec na ochranu dřevin na staveništi a urbanizovaném prostoru.

Veřejný zájem:

Dřevina – lípa malolistá v místě je jedním z mála kvalitních, perspektivních vzrostlých dřevin, v oblasti vnitrobloku mezi ZŠ a bytovými domy, údajně je to poslední strom, který byl vysazen okolo skautského hřiště pravděpodobně založeného v 1/2 20 století. Zájmem společnosti je v místě dřevinu zachovat pro své estetické, hygienické, ekologické, kulturněhistorické funkce, zejména s ohledem na skutečnost, že několik parkovacích míst, které by vznikly v místě uvolněném pokácením lípy, nemá své opodstatnění proti hodnotě dřeviny.

4. Mobiliář

42. Námitka:

Použití betonových výrobků pro sezení dětí

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Nesouhlasíme použitím laviček z prefabrikovaného betonu, a to zejména pro jejich nedobré tepelné vlastnosti, které mohou negativně ovlivnit zdraví dětí.

Požadujeme, aby lavičky byly v provedení dřevo, případně kovová lehká síť, plast a podobný materiál, který má lepší izolační vlastnosti.

Veřejný zájem:

V zájmu rodičů a společnosti je, abychom předešli zbytečným nemocem, které mohou vzniknout sezením na prochlazeném betonu.

Zásady organizace výstavby ze dne 29.11.2016

43. Námitka:

Zdůraznění ve všech materiálech, že stavba probíhá v těsné blízkosti základní školy

Předmět námítky a návrhy k řešení:

6. Žádáme, aby ve všech materiálech TZ, kde je uvedena ochrana před vstupem „třetích osob“, bylo vždy zdůrazněno, že ochrana před vstupem „třetích osob“ musí brát na zřetel děti školního a předškolního věku, protože stavba probíhá v blízkosti školy, družin, kde je velká aktivita dětí, respektive, kde hrozí značné nebezpečí aktivit dětí, které mohou vznikat v rámci „hecování“ v partě apod.

Veřejný zájem:

Aktivita dětí jsou nevyzpytatelné, proto je ve veřejném zájmu v případě tak vysoké kumulace dětí, z úženého prostoru mezi školou, příchodem k ní a stavenišťem, dbát nadstandardní opatrnosti a i nadstandardního zabezpečení stavby.

8.1.Řešení zařízení staveniště včetně nových a stávajících objektů:

44. Námitka:

Zajištění vyjíždění dopravní a stavební techniky bez nečistot

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Požadujeme, aby v textu v části příjezdu na staveniště bylo uvedeno, že odjezd ze staveniště bude přes čistící / mycí zařízení, které omezí vynášení nečistot na veřejné komunikace. Mycí zařízení bude mít uzavřený oběh vody s lapolem ropných produktů.

Veřejný zájem:

Omezit prašnost, případně znečištění okolních ulic je zájmem společnosti, jak s ohledem na zdraví obyvatel, tak na jejich bezpečnost a ochranu jejich majetku. Náklady na zbytečné výdaje za léčení, za opravy majetku mají přímou souvislost s zbytečným čerpáním energetických zdrojů, tedy zatížení prostředí v místě čerpání surovin a výroby energie a prostředků na ochranu zdraví obyvatel, a opravy jejich majetku.

8.2. Společné zařízení staveniště.

45. Námitka:

Zajištění parkování osobních aut pracovníků stavby mimo parkovací plochy v ulicích okolí ZŠ

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Navrhujeme, aby v rámci staveniště, i za cenu rozšíření jeho plochy, byla vyhrazena plocha pro parkování aut lidí, kteří budou zajišťovat stavbu.

Veřejný zájem:

Okolo školy je velký nedostatek parkovacích míst, i přesto, že přes den značná aut z parkovacích míst odjede. Nicméně, pracovní doba na stanoviště je plánována do 18. hodin, tedy v do doby, když již značná část obyvatel z okolí staveniště se vrátila domu. V zájmu všech proto je, aby nevznikaly zbytečné problémy, aby obyvatelé v okolí školy mohli dle současných zvyklosti zaparkovat.

11. Stanovení podmínek pro provádění stavby z hlediska bezpečnosti,

46. Námitka

Nesprávné údaje příchodu a odchodu žáků do a ze ZŠ 420

Předmět námítky a návrhy k řešení:

V textu je uvedeno, že příchod žáků je od 7.00 do 7.30 hod. Tento údaj je nepravdivý, do školy přicházejí děti již okolo 6.30 hod, kdy začíná provoz školní družiny a prakticky končí v 8.00 hod., kdy začíná výuka.

Požadujeme upravit čas docházky dětí do školy dle skutečné praxe.

V textu je uvedeno: Odchod žáků ze školy je od 13.00 do 15.00 hod.

Ani tento údaj není pravdivý, školná výuka v některých dnech končí po 16. hodině, zároveň ve škole probíhá provoz školní družiny a kroužky dětí

Požadujeme upravit čas odchodu dětí podle skutečné praxe a dle tohoto času upravit pravidla BOZP

Veřejný zájem:

Ochrana zdraví dětí je prioritou každé společnosti. Nelze proto u těchto požadavků veřejný zájem vyloučit.

Staveniště nutno ohradit do výšky 1,8 m.

47. Námitka:

Zvýšení bezpečnosti oplocení staveniště

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Žádáme doplnit: v provedení, aby oplocením nemohly na staveniště proniknout, podlézt, či přelézt děti

Veřejný zájem:

Ochrana zdraví dětí je prioritou každé společnosti. Nelze proto u těchto požadavků veřejný zájem vyloučit

12. Podmínky pro ochranu prostředí:

48. Námitka:

Ochrana dřevin a orné půdy na staveništi

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Doprava a znečištění výše v bodu 8.1.

Dřeviny a orná půda na staveništi budou chráněny dle platných ČSN o ochraně dřevin a vegetační vrstvy na staveništi

Veřejný zájem.

Ve veřejném zájmu je, aby dřeviny na staveništi byly uchráněny před poškozením, které se na nich může negativně projevit i za několik desítek let (vnitřní hniloby, které vznikly poškozením kořenů, zhutněním půdy apod.).

Pojezdem po ornici, dochází k poškození/ ničení fauny v ornici vrstvě a tím k snížení jejich kvalit. V zájmu společnosti je zachovat její vlastnosti.

Vše má přímý vliv na zájmy péče o prostředí.

Přílohy dokumentace k „Pavilonu“:

Provozní řád, Komunitní centrum Mníšek pod Brdy schváleného dne 16.8.2017

Provozní řád je součástí dokumentace předložené do společného řízení.

II. Vstup do budovy

49. Námitka:

provozní řád přenáší odpovědnost majitele/provozovatele komunitního centra na jeho návštěvníky

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Nesouhlasíme s textem: „Do KC vstupuje každý na vlastní nebezpečí“.

Domníváme se, že u veřejné budovy, kde jsou určené prostory i pro aktivity dětí a seniorů, nelze se zbavovat odpovědnosti vyplývající z titulu vlastníka, respektive provozovatele za případné nehody, úrazy, které vzniknou v takovém objektu.

V případě, že bude prokázáno, že majitel/provozovatel objektu určeného i pro děti je oprávněn přenést odpovědnost na návštěvníky takového objektu, požadujeme, aby taková informace byla zřetelně uvedena na vchodu do jednotlivých částí objektu. A to textem cca 150 cm nad zemí, na vstupních dveřích, výrazným písmem o velikosti minimálně 15 cm.

Veřejný zájem:

Vlastník / provozovatel veřejného objektu, který je určen především pro děti a také částečně pro seniory, nemůže svoje povinnosti vyplývající z provozu a vlastnictví objektu přenášet na druhé osoby.

Ve veřejném zájmu je, aby se předmětné přesunutí odpovědnosti uvedlo na správnou míru.

A nebo aby veřejnost byla o své odpovědnosti řádně a zřetelně informována před vchodem do objektu

50. Námitka:

provozní doba uvedená v provozním řádu nesouhlasí s provozní dobou uvedenou v technické zprávě předložené k „společnému řízení“.

Předmět námitky a návrhy k řešení:

Provozní doba bistra/kavárny je v rozporu s provozní dobou uvedenou v technické dokumentaci objektu.

Rada města signalizuje, že již před zahájením řízení o povolení stavby nedodržuje termíny a pravidla uvedená v dokumentaci stavby.

Veřejný zájem:

Vyjádření dotčených orgánů

51. Námitka:

MěÚ Černošice ve svém vyjádření nesprávně uvedl lokalitu výstavby

Předmět námitky a návrhy k řešení:

„Černošice ze dne 3.5.2016

uup:23689/2016/Pa/Mníš MUCE 30807/2016 OUP Ing. Pánková, kancelář. 19 221 982
503/dana.pankova@mestocernosice.cz

V Černošicích dne 3.5.2016

MUCE 30807/2016 OUP

... dle platné ÚPD nachází v zóně 4- území bytových domů, pro které mimo jiné platí. Území zahrnují: nízkopodlažní až středně podlažní zástavbu sídlště pod Skalkou, středně podlažní enklávy bytových domů s plochými střechami, provedenými panelovou technologií, areál školy, pojatý do rámce zóny bytových domů pro obdobné objemové působení školy a její patřičnosti v rámci bytové zástavby. Ponechává se plošná rezerva pro dostavbu základní“

Je nesprávně uvedeno sídlště pod Skalkou, správně je Nové sídlště, a nebo sídlště u školy

Veřejný zájem:

Úřední dokument by měl být věcně správný, jinak řízení může vzbuzovat dojem zmatečnosti

Legislativa

52. Námitka:

Porušení správního řádu při zahájení společného územního a stavebního řízení dne 31.10.2016

Předmět námitky a návrhy k řešení:

Dne 31.10.2016 podalo Město Mníšek pod Brdy, IČO 242748, Dobříšská 56, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen "žadatel") žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního

povolení (dále jen "společného rozhodnutí") na stavbu, dle předložené projektové dokumentace nazvané „Výstavba školního pavilonu ZŠ Komenského 420, Mníšek pod Brdy“ na pozemcích parc. č. 819/1, 819/2, 823, 824, 828, 830/1, 831/1, 831/5, 831/6, 831/7, vše v katastrálním území Mníšek pod Brdy. Dnem podání žádosti bylo zahájeno společné územní a stavební řízení (dále jen "společné řízení").

Tato žádost, dle našich znalostí nebyla zveřejněna na úřední desce, jak stanoví právní předpisy ČR.

Nezveřejněním tohoto úředního aktu na příslušných úředních deskách, dotčené orgány veřejné a státní moci, porušily právní předpisy, které umožňují spolkům a dalším možným účastníkům řízení již tehdy uplatnit své námítky.

Veřejný zájem:

Respektování právních předpisů orgány státní a veřejné správy je pilířem moderní demokratické společnosti a základním kamenem partnerství občanů s orgány státní a veřejné moci.

53. Námitka:

Dne 11.11.2015 na veřejném zasedání zastupitelů MMpB, bylo schváleno

„Usnesení č. 7/10/2015

ZM schvaluje záměr výstavby multifunkčního Pavilonu jako 3. etapy projektu „Zkapacitnění ZŠ Komenského 420“ dle ověřovací studie zpracované společností GRIDO architektura& design s.r.o.“

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Rada města toto datum uvádí jako rozhodnutí o realizaci stavby „Pavilon“ (viz příloha ...), ale celá předcházející diskuse před přijetím tohoto usnesení byla vedena k tomu, že se bude hlasovat o souhlasu se zpracováním projektové dokumentace, aby byla možnost dál posoudit vhodnost projektu, případně se rozhodnout o jeho realizaci, nebo o hledání jiné cesty.

Toto usnesení je uváděno, jako usnesení, kdy zastupitelé rozhodli o stavbě Pavilonu, ale ve své podstatě se jedná o význam usnesení, dle toho, jak si kdo vyloží, s ohledem na předchozí diskusi, výraz „záměr“.

Proto je také možný výklad, že dne 11.11.2016 zastupitelé schválili pouze zpracování dokumentace pro pozdější rozhodnutí, jaký projekt pro rozšíření bude realizován.

Protože výklady mohou být různé, lze respektovat pouze výklad soudem.

Žádáme proto do vydání stavebního povolení, aby byl zajištěn soudní výklad, zda 11.11.2015 zastupitelé rozhodli o stavbě pavilonu, a nebo jen o zpracování technické dokumentace „Pavilon“.

Veřejný zájem:

Zájmem všech zainteresovaných do procesu přípravy projektu Pavilon je, aby bylo vše v rámci oficiálních pravidel společnosti, aby se předešlo k pozdější soudům a dalším řízením, které mohou i vést k vrácení dotace, pro její špatné použití.

54. Námitka

Rozdílný obsah jednotlivých pare dokumentace předložené účastníků řízení na SÚ Jílové u Prahy

Předmět námítky a návrhy k řešení:

Dokumentace pro předmětné společné řízení, která byla na SÚ Jílové u Prahy účastníkům řízení předložena, se v jednotlivých pare lišila. Například některé složky dokumentace nebyly v jednotlivých pare obsahově shodné (např.: vodovod a kanalizace – přípojka).

Požadujeme sladit obě pare.

Veřejný zájem:

Úřední dokumenty by měly být shodné, aby nevznikal dojem zmatečnosti.

V Mníšku pod Brdy dne 2.10.2017


Pavel Jeřábek

Člen rady ZČHB Kandík

Stříbrná Lhota 890

252 10 Mníšek pod Brdy



Lenka Jeřábková

Člen rady ZČHB Kandík

Stříbrná Lhota 890

252 10 Mníšek pod Brdy

ZÁKLADNÍ ČLÁNEK
HNUTÍ BRONTOSAURUS KANDÍK
Stříbrná Lhota 890
252 10 Mníšek pod Brdy
IČO: 63832585



Příloha k námítkám:

Zdroj:www.mnisek.cz

Zápis z terénního šetření Komise pro životní prostředí dne 9.5.2016

Termín: 9.5.2016, 17,30 - 19:00 hod

Přítomni za KpŽP: J.Rom, L. Vorlová, P. Jeřábek, V. Smetana, za MěÚ: J. Romová, J. Mesteková

Členové komise obdrželi e-mailem k vyjádření podklady projektové dokumentace ke stavbě Pavilonu ZŠ Mníšek pod Brdy. Pro správné posouzení se někteří členové komise sešli přímo v terénu, aby mohli věc posoudit na lokalitě.

Z jednání na místě vzešla tato doporučení:

- **Zachovat a nekácet minimálně tyto dřeviny:**

- lípu malolistou u parkoviště - má velkou sadovnickou i historickou hodnotu

- jasan ztepilý vlevo od chodníku při vstupu ke škole od parkoviště

- třešeň západně od vchodu do školy

V projektu jsou dřeviny okolo ZŠ popisované jako náletové. KpŽP stav současné zeleně ale hodnotí jako cílenou výsadbu, jen výjimečně je zde několik náletových dřevin, především křovin. Bylo by vhodné zachovat co nejvíce vzrostlé zeleně na lokalitě. Vyjmenované dřeviny jsou svým vzrůstem, zdravotním stavem i historickou hodnotou výjimečné. Lípa u parkoviště je výrazným vegetačním prvkem, který ovlivňuje a určuje celou plochu. Její zdravotní stav je velice dobrý. Pro její kvalitní zachování a zabezpečení, a aby nedošlo k poškození dřeviny při stavbě, navrhuje upravit budoucí parkoviště před Pavilonem - viz dále.

U třešně u vchodu doporučujeme ji zakomponovat do úprav zeleně s tím, že až nové výsadby povyroste (za 5 až 10 let), bude možné ji odstranit.

- **Veškeré práce v blízkosti dřevin by měly respektovat tyto Standardy péče o přírodu a krajinu (SPPK) Agentury ochrany přírody a krajiny:**

- 01 002 Ochrana stromů při stavební činnosti

02 001 Výsadba stromů
02 007 Úprava stanovištních poměrů stromů a keřů
02 008 Zakládání a péče o soubory dřevin
02 009 Speciální ošetření stromů
02 010 Péče o dřeviny kolem veřejné dopravní infrastruktury

Standardy jsou ke stažení na stránkách AOPK: www.standardy.nature.cz

- **Úprava parkoviště**

Pro zachování co nejkvalitnějších podmínek růstu a aby nedošlo k poškození stávající výjimečné lípy doporučujeme **parkoviště nezahlubovat do terénu** (došlo by k poškození kořenového systému lípy, k ovlivnění vodního režimu - hlavně k odvedení vody od lípy), ale využít vybagrovaný materiál ze stavby a použít ho k navýšení parkoviště, aby ve výsledku bylo v úrovni stávajícího terénu kolem lípy. **Zrušit 4 parkovací stání, která momentálně dle projektu zasahují do kořenového systému stromu** (až za první beton od stromu, který je na ploše).

- **Zmenšit povrch zpevněné plochy**, která je nyní projektována mezi Pavilonem a ZŠ. Jedná se o dlážděnou plochu před školou. Takto velká vydlážděná či jinak zpevněná plocha bude negativně ovlivňovat mikroklima (přehřívání vzduchu, světlo, vlhkost vzduchu) i vodní režim v celém prostoru.

- **Plánovaný rozsáhlý pruh mlatu nahradit trávnikem** (navazující na vydlážděnou plochu před školou) - zbytečně je zpevňována velká plocha. Tak velká mlatová plocha nemá opodstatnění. Pokud v místě mají být umístěny herní prvky pro děti, je možné je usadit do trávniku a k nim vybudovat dopadové plochy (musí být i na mlatu). Celek pak bude působit mnohem příjemněji. I mlat vyžaduje pravidelnou údržbu, obzvlášť pokud je jeho plocha tak rozsáhlá, jako tady.

- **Posunout plánované pítko** - v současné době se nachází v místě třešně, kterou KpŽP doporučuje zachovat.

- Komise se nemohla vyjádřit k plánované retenční nádrži, protože v dodaných materiálech nebyly zahrnuty podrobné technické parametry RN. **Žádáme o dodání podkladů k RN.**

- **Využívat zachytávanou vodu na zálivky zeleně.** Zvážit možnost využít tuto vodu i na mlžení prostoru, případně nějaký vodní prvek.

- **Umístit několik skupin laviček tak, aby byly proti sobě.** Je vyzorováno, že mládež ráda sedí na lavičkách, které jsou umístěny proti sobě, aby na sebe lidé při trávení volného času a debatách viděli. Takto umístěné lavičky by ale neměly být na opačných stranách chodníku, aby komunikační zónu nekřížili kolem procházející lidé.

- V projektu je zakresleno umístění několika skupin velkých kamenů - balvanů. **Vzhledem k bezpečnosti nedoporučujeme tyto kameny do okolí školy umísťovat.**
- **Využít plochy zeleně před školou na trvalkové záhony doplněné cibulovinami.** Tyto záhony pak výrazně ovlivní estetické působení celého prostoru. Jejich počet lze rozdělit dle počtu tříd ve škole a udržovat je v rámci pracovní výchovy. Osázení záhonů lze sestavit tak, aby jejich údržba nebyla příliš náročná a spočívala by několikrát v roce v pletí, což by mohli zvládnout žáci ZŠ. Zálivky lze pak vyřešit zachycenou vodou z Pavilonu. Pokud by součástí záhonů byly cibuloviny, žáci by je na podzim zasázeli do země a v červnu opět vyndali a uskladnili.
- **Na střechu Pavilonu umístit budky pro rorýse.**
- Projekt přiznává, že u školy bude nový veřejný exteriérový prostor. To může přinést hluk až do nočních hodin, který zde bude znásoben uzavřeným „nádvořím“. Může se negativně projevit v bytech.
KpŽP doporučuje zpracovat hlukovou studii, zda v bytech ve večerních hodinách nebude při hlasitých aktivitách na nádvoří a okolí Pavilonu hluk přesahovat povolené hygienické normy. KpŽP doporučuje, aby dle možností byla i při splnění norem provedena opatření na snížení hluku v bytech (výsadba stromů šíření hluku nezabrání).
- V průběhu stavby stavbě ošetřovat ulice Komenského, Ke škole a Šťastného vhodnou technologií omezující prašnost způsobenou provozem nákladních aut a stavební techniky ze stavby.
- Budova prakticky splňuje povinné normy pro energetické ztráty objektu s platností k roku 2016. KpŽP doporučuje zvážit, zda není možné a z dlouhodobého hlediska ekonomicky přínosné snížit **tepelné ztráty**, respektive i přehřívání budovy ve slunečních dnech (omezit provoz klimatizace například možností přistínění oken apod.)
- V případech, kde je to možné, **využívat výrobky z recyklovaných materiálů** (např. recyklované plasty - kanálky na kabely, zatravňovací dlaždice, rošty apod.)

Ocenění stromu dle metodiky AOPK ČR ve verzi 2013

Tento protokol je zpracován na základě metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR k oceňování dřevin rostoucích mimo les, verze 2013.

Biologický význam stanoviště ?

Specifikace stromu

Taxon:

Tilia cordata

Průměry kmenů:

50 cm

Průměry kmenů měřené na pařezu:

Výška:	16 m
Výška nasazení koruny:	2,5 m
Průměr koruny:	13 m
Fyziologická vitalita:	mírně narušená
Zdravotní stav:	dobrý
Památný strom:	ne
Atraktivita umístění stromu:	vysoká
Růstové podmínky:	zhoršené

Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem:

Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem s extenzivním charakterem:

Biologický význam stanoviště:	soliterní strom
--------------------------------------	-----------------

Výpočet hodnoty stromu

Krok 1 / Základní bodová hodnota:	143761 bodů
Krok 2 / Zohlednění objemu koruny:	143761 bodů
Krok 3 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	136573 bodů
Krok 4 / Zohlednění nevhodného řezu:	136573 bodů
Krok 5 / Zohlednění polohového koeficientu:	122916 bodů
Krok 6 / Zohlednění prvků se zvýšeným biologickým potenciálem:	0 bodů
Krok 7 / Zohlednění stanoviště a významu taxonu:	0 bodů
Krok 8 / Výsledná bodová hodnota:	122916 bodů

Hodnota stromu pro rok 2017: 145041 Kč

Ocenění stromu dle metodiky AOPK ČR ve verzi 2013

Tento protokol je zpracován na základě metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR k oceňování dřevin rostoucích mimo les, verze 2013.

Specifikace stromu

Taxon:	Fraxinus excelsior
Průměry kmenů:	35 cm
Průměry kmenů měřené na pařezu:	
Výška:	12 m
Výška nasazení koruny:	2 m
Průměr koruny:	6 m
Fyziologická vitalita:	mírně narušená
Zdravotní stav:	dobrý
Památný strom:	ne
Atraktivita umístění stromu:	vysoká
Růstové podmínky:	zhoršené

Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem:

Prvky se zvýšeným biologickým potenciálem s extenzivním charakterem:

Biologický význam stanoviště: solitérní strom

Změnit specifikaci stromu

Výpočet hodnoty stromu

Krok 1 / Základní bodová hodnota:	80451 bodů
Krok 2 / Zohlednění objemu koruny:	66337 bodů
Krok 3 / Zohlednění zdravotního stavu a vitality:	63020 bodů
Krok 4 / Zohlednění nevhodného řezu:	63020 bodů
Krok 5 / Zohlednění polohového koeficientu:	56718 bodů
Krok 6 / Zohlednění prvků se zvýšeným biologickým potenciálem:	0 bodů
Krok 7 / Zohlednění stanoviště a významu taxonu:	0 bodů
Krok 8 / Výsledná bodová hodnota:	56718 bodů

Hodnota stromu pro rok 2017: **66927 Kč**

V Mníšku pod Brdy dne 2.10.2017


Pavel Jeřábek

Člen rady ZČHB Kandík

Stříbrná Lhota 890

252 10 Mníšek pod Brdy



Lenka Jeřábková

Člen rady ZČHB Kandík

Stříbrná Lhota 890

252 10 Mníšek pod Brdy

ZÁKLADNÍ ČLÁNEK
HNUTÍ BRONTOSAURUS KANDÍK
Stříbrná Lhota 890
252 10 Mníšek pod Brdy
IČO: 63832685





Základní článek Hnutí Brontosaurus Kandík

Stříbrná Lhota č.p.890
252 10 Mníšek pod Brdy

Naše č.j.: MMpB-OKS/8872/17 - 90/2017-Svit
Vyřizuje: Mgr. Jaroslav Pešice
Datum: 18.09.2017

Vážený pane,

odpovídám na Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 6. 9. 2017.

Jedná se o usnesení č. 7/10/2015, které zastupitelstvo přijalo dne 11. 11. 2015: „ZM schvaluje záměr výstavby multifunkčního Pavilonu jako 3. etapy projektu „Zkapacitnění ZŠ Komenského 420“ dle ověřovací studie zpracované společností GRIDO architektura& design s.r.o.“

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Pešice
vedoucí odboru

otisk úředního razítka

Telefon: 318 541 919
Ústředna: 318 541 911
GSM brána: 603 842 257

Fax: 318 592 296
Internet: www.mnisek.cz
e-mail: mesto@mnisek.cz

Bankovní spojení:
ČS, a.s. Mníšek pod Brdy
27-0388055349/0800

IČ: 00242748
DIČ: CZ00242748
ISDS: 96ebwrs